



Město Lipník nad Bečvou

starosta

náměstí T. G. Masaryka 89, 751 31 Lipník nad Bečvou

Čj.: MLNB/10355/2026/S-A1
Počet listů: 3
Počet příloh: 0
Počet a druh příloh v digit. podobě: 0
Spis. znak/skart. režim: 24.1 A/5

Datum: 05.05.2026

*Ministerstvo životního prostředí ČR
prostřednictvím
Krajského úřadu Olomouckého kraje Odboru
životního prostředí a zemědělství
Jeremenkova 40a
779 00 Olomouc*

Odvolání proti závěru zjišťovacího řízení dle § 7 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb. vydaného pod č.j.: KUOK 37138/2026 dne 13.4.2026

Město Lipník nad Bečvou, jako dotčený územní samosprávný celek podle § 16 odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, tímto podává podle § 81 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,

odvolání

proti rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje, č. j. KUOK 37138/2026 ze dne 13. 4. 2026, kterým bylo rozhodnuto, že záměr: „Navýšení kapacity skládky Lipník nad Bečvou“ nebude dále posuzován podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

1. Rozsah napadení

Odvolání směřuje proti rozhodnutí v plném rozsahu.

2. Odůvodnění odvolání

- **Nedostatečné zjištění skutkového stavu** (§ 3 správního řádu)

Máme za to, že správní orgán nezjistil stav věci v rozsahu nezbytném pro posouzení, zda záměr může mít významný vliv na životní prostředí, a to zejména ve vztahu ke kumulaci vlivů, charakteru záměru a jeho dopadům na krajinný ráz.

- **Nedostatečné posouzení kumulace vlivů** (§ 2 odst. 1 a příloha č. 2 zákona EIA)

V dotčeném území se nacházejí další významné zdroje zátěže, zejména obalovna, cihelna, betonárna a další průmyslové provozy. Tyto záměry představují relevantní kumulativní zatížení zejména z hlediska prašnosti, emisí a dopravní zátěže. Kumulace těchto vlivů se záměrem však nebyla v rámci zjišťovacího řízení dostatečně vyhodnocena.

Pouhé konstatování o vzdálenosti některých záměrů nelze považovat za naplnění požadavků přílohy č. 2 zákona EIA.

- **Nesprávné posouzení charakteru záměru** (§ 4 odst. 1 zákona EIA)

Záměr je posuzován jako pokračování stávající činnosti bez významné změny. Ve skutečnosti však dochází k zásadní změně charakteru záměru:

- původně bylo ukládání odpadu uvažováno na nebo pod úroveň terénu,
- nově dochází k navýšení tělesa skládky až o cca 15 m nad úroveň okolního terénu,
- vzniká tak výrazný nadzemní terénní útvar.

Současně dochází k významnému navýšení celkové kapacity skládky (řádově o desítky procent), což znamená prodloužení doby provozu a kumulace jeho vlivů.

- **Nedostatečné posouzení vlivů na krajinný ráz** (§ 12 zákona č. 114/1992 Sb.)

Ze samotné dokumentace vyplývá, že vliv na harmonické měřítko krajiny je hodnocen jako středně silný. Dotčené území se nachází v krajině Moravské brány, která je charakteristická mírně zvlněným reliéfem. Navýšením skládky o cca 15 m nad úroveň terénu dochází k vytvoření výrazného umělého prvku, který narušuje harmonické měřítko a charakter krajiny.

Závěr správního orgánu o přijatelnosti tohoto vlivu není dostatečně odůvodněn.

- **Nedostatečné posouzení vlivů na ovzduší a provoz**

Mezi hlavní vlivy záměru patří prašnost, úlety lehkých materiálů a dopravní zatížení.

Tyto vlivy jsou však odsunuty do navazujících řízení, přestože již při stávajícím provozu dochází ke znečišťování komunikací. Navýšení skládky může tyto negativní vlivy dále zesílit.

- **Nedostatečné posouzení technických aspektů záměru**

Navýšení skládky o cca 15 m představuje změnu, která může ovlivnit:

- zatížení těsnících vrstev,
- množství průsakových vod,
- stabilitu tělesa skládky.

Tyto aspekty nebyly v rámci zjišťovacího řízení podrobně posouzeny, přestože mohou mít významný vliv na životní prostředí.

- **Nedostatečné posouzení pachových látek** (rozptylová studie)

Součástí podkladů je rozptylová studie, která se však nezabývá vyhodnocením šíření pachových látek. Máme za to, že tento aspekt je z hlediska posouzení vlivů záměru zásadní, neboť:

- dochází k navýšení tělesa skládky o cca 15 m nad úroveň okolního terénu,
- tím se mění expozice zdroje emisí vůči okolnímu území,
- a může dojít k šíření pachových látek na větší vzdálenosti, než je tomu v současném stavu, kdy je odpad ukládán převážně pod nebo na úrovni terénu.

Zároveň rozptylová studie zcela opomíjí posouzení kumulace pachových vlivů s dalšími zdroji v území, zejména:

- provozem obalovny,
- a přilehlou kompostárnou, která může být rovněž významným zdrojem pachových látek.

Absence vyhodnocení těchto kumulativních vlivů je v rozporu s požadavky zákona EIA na posuzování souběžného působení záměrů a představuje zásadní nedostatek podkladů.

Máme za to, že uvedené skutečnosti mohou mít významný dopad na kvalitu života obyvatel, a měly být, proto řádně posouzeny v rámci procesu EIA.

Současně upozorňujeme, že opomenutí posouzení pachových látek jako významné složky vlivů na životní prostředí lze považovat za opomenutí podstatného vlivu, což je v rozporu s požadavkem na úplné a přezkoumatelné zjištění skutkového stavu dle § 3 správního řádu a judikaturou správních soudů.

3. Závěr

S ohledem na výše uvedené skutečnosti máme za to, že:

- **záměr naplňuje kritéria dle přílohy č. 2 zákona EIA,**
- **může mít významný vliv na životní prostředí, a to zejména z hlediska:**
 - **kumulace vlivů s dalšími záměry v území,**
 - **zásahu do krajinného rázu a harmonického měřítko krajiny,**
 - **vlivů na ovzduší, včetně prašnosti a úletů lehkých materiálů,**
 - **a nově též nedostatečně posouzených pachových látek a jejich šíření, včetně jejich možné kumulace s dalšími zdroji v území.**

Z uvedených důvodů máme za to, že skutkový stav nebyl zjištěn v rozsahu požadovaném § 3 správního řádu a že nebyla dostatečně aplikována kritéria dle přílohy č. 2 zákona EIA.

Navrhujeme proto, aby odvolací orgán podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu:

napadené rozhodnutí zrušil,

a vrátil věc k novému projednání s tím, že záměr bude dále posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb.

Ing. Miloslav Přikryl